

January 16, 2026

To the highly respected
Secretary of Health and Human Services
Robert F. Kennedy, Jr.,

I am writing to provide a concise update on the situation in Germany regarding **criminal investigations and convictions of physicians and patients under Sections 278 and 279 of the German Criminal Code (StGB)**.

At present, the available data are **incomplete and unevenly distributed across federal states**:

- For **two states (Berlin and Rhineland-Palatinate)**, data are available on the **total number of completed criminal investigations**.
- For **three additional states (Hamburg, Saxony, Baden-Württemberg)**, only **conviction data** are available; the total number of criminal investigations conducted in those states **has not been disclosed**.

It is important to stress that **every conviction necessarily presupposes a prior criminal investigation**. Consequently, where only conviction figures are available, the **actual number of criminal investigations—and thus criminal enforcement actions—is necessarily higher** than the published data suggest. Taken together, the currently accessible data cover **approximately 30% of Germany's population with respect to investigations involving physicians (§ 278 StGB) and about 20% with respect to conviction data alone**.

The investigations and convictions concern both **physicians (§ 278 StGB) and patients (§ 279 StGB)** and relate to the alleged use or issuance of medical certificates **not accepted by courts**, including—but not limited to—mask exemption certificates, certificates of inability to vaccinate, vaccination records, or other medical attestations. Convictions and investigations alike are therefore part of a **broader enforcement landscape** that cannot yet be fully quantified at the national level.

I am sharing this information to clarify the **current state of data availability** and to highlight that the **true scope of criminal investigations exceeds what conviction statistics alone can show**.

Clarification regarding public statements by the German Ministry of Health

In this context, it is important to address a **public statement issued by the German Federal Ministry of Health (BMG) on January 10, 2026**, under the headline "*Warken: Statements by the U.S. Secretary of Health lack any factual basis*". In this statement, the Ministry asserted that **criminal prosecutions in Germany occurred exclusively in cases of fraud and document forgery** (e.g. false vaccination certificates or mask exemptions).

This assertion is factually incorrect.

Physicians who were convicted for issuing mask exemption certificates or medical attestations under pandemic regulations were **not convicted of document forgery (§ 267 StGB) or fraud (§ 263 StGB)**. Under German law, **physicians issuing medical certificates are never convicted of document forgery**, as no identity deception is involved. Instead, courts have consistently convicted such cases **exclusively under § 278 StGB** (issuance of incorrect health certificates), in some instances combined with specific documentation offences under public health law (e.g. § 74 IfSG). This is confirmed by binding case law of Germany's highest courts (including decisions of the Federal Court of Justice and higher regional courts).

Accordingly, the claim that prosecutions were “**exclusively**” based on fraud or document forgery constitutes a **misrepresentation** of the actual legal framework and judicial practice. In this regard, **your public remarks correctly describe the legal reality**, whereas the Ministry’s statement disseminates **objectively false information** that publicly discredits convicted physicians by attributing to them offences for which they were not, and legally could not be, convicted.

I am sharing this information to ensure an **accurate understanding of the German legal situation** and to underline that both the **scope and the legal basis of criminal enforcement** during the pandemic period are frequently misrepresented in official communications.

All statistical responses provided by the public prosecutors’ offices are attached in full for transparency and independent verification.

With highest respect,

Tom Lausen
Data Analyst
Member of the German
Enquête Commission
of the German Bundestag

Ivan Künnemann, LL.M.
Attorney-at-Law

Sven Lausen
Attorney-at-Law

Criminal Investigations § 278 in Germany

incl. Patients and Doctors

1. Berlin
2. Rhineland-Palatinate
3. Hamburg*
4. Saxony*
5. Baden-Württemberg*

* Convictions only; each conviction presupposes a prior investigation, but investigation totals are unavailable

Known Total 2020-2024: **1521**

(data available only for 5 states, covering ≈ 30% of Germany's population)



Section 278 StGB concerns the issuance of an “incorrect” medical certificate, such as a medical exemption not accepted by courts (e.g. mask or vaccination exemptions). Under German criminal law, incitement (Anstiftung) to § 278 StGB is punishable, meaning that criminal investigations recorded under this provision may involve physicians as well as patients alleged to have induced or encouraged a physician to issue such a certificate. Official statistics do not distinguish between physicians and alleged inciters, so criminal investigations numbers cannot be interpreted as criminal investigations of doctors alone.

Criminal Investigations § 279 in Germany

only Patients

1. Berlin
2. Rhineland-Palatinate
3. Hamburg*
4. Saxony*
5. Baden-Württemberg*

* Convictions only; each conviction presupposes a prior investigation, but investigation totals are unavailable

Known Total 2020-2024: **2887**

(data available only for 5 states, covering ≈ 30% of Germany's population)



Between 2019 and 2024, convictions under Section 279 of the German Criminal Code (StGB) concerned patients alleged to have used medical certificates or records not accepted by courts, including but not limited to mask exemption certificates, certificates of inability to vaccinate, vaccination records without an administered vaccination, or other medical certificates. The figures refer to criminal investigations, and reflect investigative activity by German public prosecutor's offices during this period.

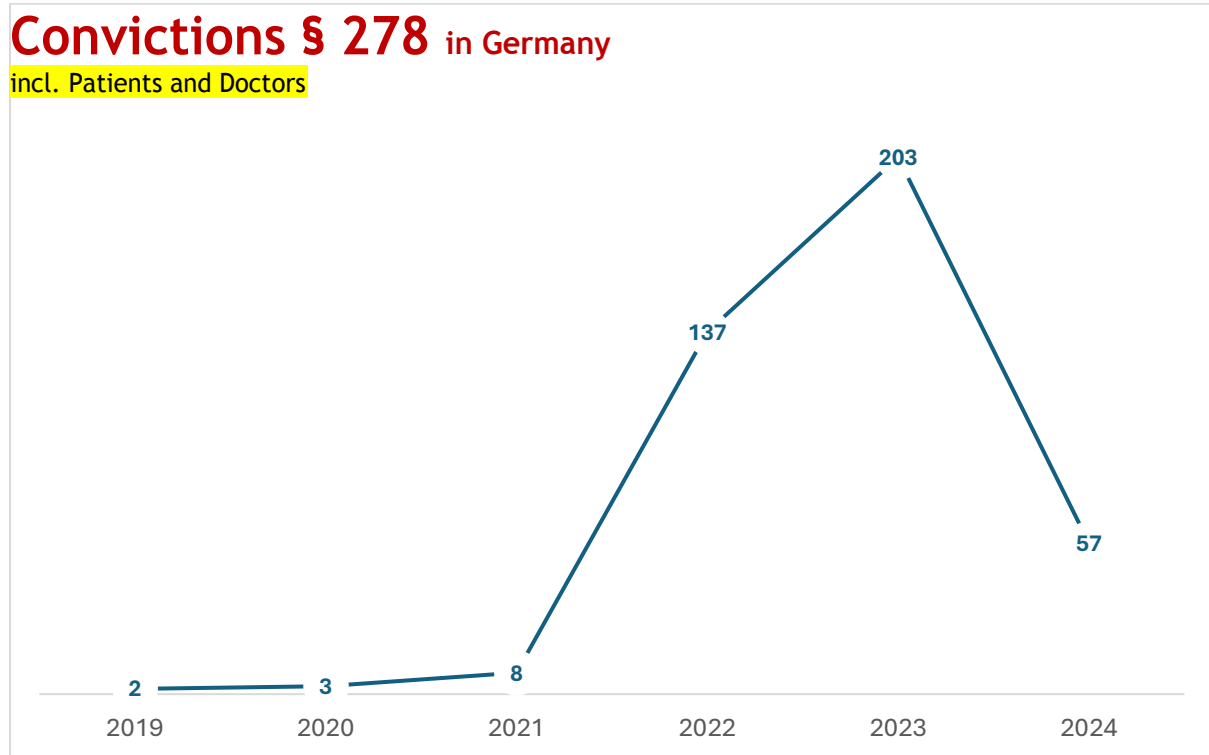
Convictions § 278 in Germany

incl. Patients and Doctors

1. Hamburg
2. Saxony
3. Baden-Württemberg

Known Total convictions 2020-2024: **408**

(only in 3 States \approx 20% of residents in Germany)



These figures refer exclusively to convictions from 3 States out of 16.

Section 278 StGB concerns the issuance of an “incorrect” medical certificate, such as a medical exemption not accepted by courts (e.g. mask or vaccination exemptions). Under German criminal law, incitement (Anstiftung) to § 278 StGB is punishable, meaning that convictions recorded under this provision may involve physicians as well as patients alleged to have induced or encouraged a physician to issue such a certificate. Official statistics do not distinguish between physicians and alleged inciters, so conviction numbers cannot be interpreted as convictions of doctors alone.

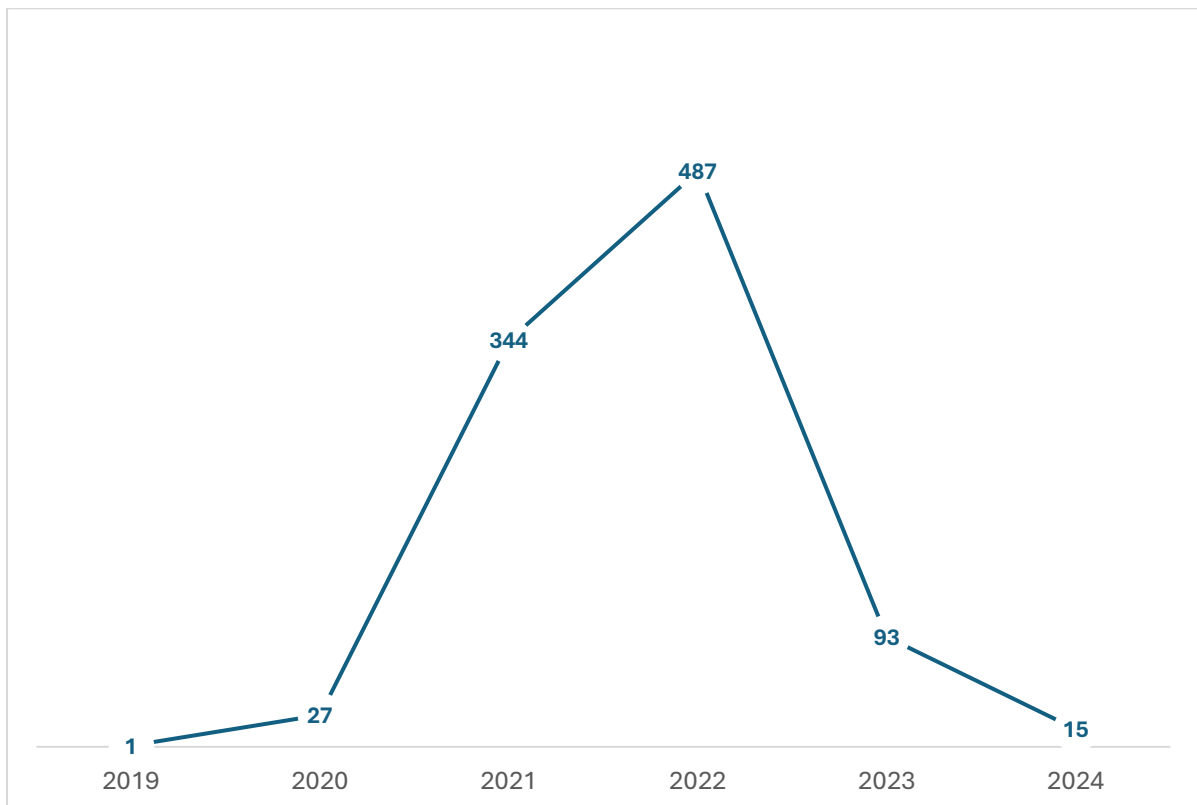
Convictions § 279

only Patients

1. Hamburg
2. Saxony
3. Baden-Württemberg

Known Total convictions 2020-2024: **966**

(only in 3 States \approx 20% of residents in Germany)



Between 2019 and 2024, convictions under Section 279 of the German Criminal Code (StGB) concerned patients alleged to have used medical certificates or records not accepted by courts, including but not limited to mask exemption certificates, certificates of inability to vaccinate, vaccination records without an administered vaccination, or other medical certificates. The figures refer to convictions, and reflect investigative activity by German public prosecutor's offices during this period.

States with available data (Germany)

- Berlin — ≈ 3.7 million residents
- Rhineland-Palatinate — ≈ 4.1 million residents
- Hamburg* — ≈ 1.9 million residents
- Saxony* — ≈ 4.0 million residents
- Baden-Württemberg* — ≈ 11.3 million residents

* Convictions only; each conviction presupposes a prior investigation, but investigation totals are unavailable.

German federal states still to be requested (with population)

1. Bavaria — ≈ 13.4 million residents
2. North Rhine-Westphalia — ≈ 17.9 million residents
3. Hesse — ≈ 6.4 million residents
4. Lower Saxony — ≈ 8.1 million residents
5. Schleswig-Holstein — ≈ 3.0 million residents
6. Brandenburg — ≈ 2.6 million residents
7. Saxony-Anhalt — ≈ 2.2 million residents
8. Thuringia — ≈ 2.1 million residents
9. Mecklenburg-Western Pomerania — ≈ 1.6 million residents
10. Bremen — ≈ 0.68 million residents
11. Saarland — ≈ 1.0 million residents

Sources:

Baden-Württemberg (≈ 11.3 M residents)

Source:

EXTERNAL

für das Land Baden-Württemberg kann ich Ihnen folgende Zahlen zu Ihrer Anfrage wegen der Verurteilungen nach § 278 und § 279 StGB zur Verfügung stellen:

Die Anzahl ist immer „beteiligtenbezogen“, also nicht „verfahrensbezogen“.
Für das Eingangsjahr 2024 wurden statistisch (bisher noch) keine rechtskräftigen Verurteilungen erfasst.

Wichtiger Hinweis zu den Zahlen von 2022 und insbesondere 2023: Aufgeführt sind die rechtskräftig abgeschlossenen Strafverfahren. Das bedeutet, dass sich die Zahlen noch nach oben entwickeln können, soweit Strafverfahren, die im Jahr 2022 oder 2023 eingegangen sind, noch nicht rechtskräftig abgeschlossen sind. Nach meiner Einschätzung dürften sich diese Änderungen aber in einem überschaubaren Bereich halten und eher die Zahlen 2023 betreffen.

Hier zwei unterschiedliche Gliederung der gleichen Zahlen:

1. Zusammenstellung z.B. nach Eingangsjahr, Verurteilung, Strafvorschrift:

Jahr, Verurteilung, Strafv	Anzahl
2018	16
G Geldstrafe	16
§ 278 StGB	12
§ 279 StGB	4
2019	1
G Geldstrafe	1
§ 278 StGB	1
2020	15
G Geldstrafe	14
§ 278 StGB	2
§ 279 StGB	12
GF/SB Gesamtfreiheitsstrafe zur Bewährung	1
§ 278 StGB	1
2021	293
F Freiheitsstrafe	1
§ 279 StGB	1
G Geldstrafe	287
§ 278 StGB	8
§ 279 StGB	279
JGA Geldauflage (§ 15 JGG)	2
§ 279 StGB	2
V Verwarnung mit Strafverbehalt	3
§ 279 StGB	3
2022	447
FB Freiheitsstrafe zur Bewährung	1
§ 279 StGB	1
G Geldstrafe	436
§ 278 Abs. 1 StGB	25
§ 278 StGB	101
§ 279 StGB	310
GF/SB Gesamtfreiheitsstrafe zur Bewährung	1
§ 278 StGB	1
JEAL Arbeitsleistung als Auflage (§ 15 JGG)	2
§ 279 StGB	2
JGA Geldauflage (§ 15 JGG)	4
§ 279 StGB	4
JVV Verwarnung (§ 14 JGG)	1
§ 279 StGB	1
V Verwarnung mit Strafverbehalt	2
§ 278 StGB	2
2023	116
G Geldstrafe	114
§ 278 Abs. 1 StGB	65
§ 278 StGB	36
§ 279 StGB	13
GF/SB Gesamtfreiheitsstrafe zur Bewährung	1
§ 278 StGB	1
V Verwarnung mit Strafverbehalt	1
§ 278 StGB	1
Gesamtergebnis	888

2. Zusammenstellung nach Eingangsjahr, Strafvorschrift, Verurteilung:

Jahr, Strafv, Verurteilung	Anzahl
2018	16
§ 278 StGB	12
G Geldstrafe	12
§ 279 StGB	4
G Geldstrafe	4
2019	1
§ 278 StGB	1
G Geldstrafe	1
2020	15
§ 278 StGB	3
G Geldstrafe	2
GF/SB Gesamtfreiheitsstrafe zur Bewährung	1
§ 278 StGB	12
G Geldstrafe	12
2021	293
§ 278 StGB	8
G Geldstrafe	8
§ 278 StGB	285
F Freiheitsstrafe	1
G Geldstrafe	279
JGA Geldauflage (§ 15 JGG)	2
V Verwarnung mit Strafverbehalt	3
2022	447
§ 278 Abs. 1 StGB	25
§ 278 StGB	101
§ 279 StGB	310

2. Zusammenstellung nach Eingangsjahr, Strafvorschrift, Verurteilung:

Jahr: StrafvVs, Verurteilung	Anzahl
2018	16
§ 278 StGB	12
G Geldstrafe	12
§ 279 StGB	4
G Geldstrafe	4
2019	1
§ 278 StGB	1
G Geldstrafe	1
2020	15
§ 278 StGB	3
G Geldstrafe	2
GFStB Gesamtfreiheitsstrafe zur Bewährung	1
§ 279 StGB	12
G Geldstrafe	12
2021	293
§ 278 StGB	8
G Geldstrafe	8
§ 279 StGB	285
F Freiheitsstrafe	1
G Geldstrafe	279
JGA Geldauflage (§ 15 JGG)	2
V Verwarnung mit Strafvorbehalt	3
2022	447
§ 278 Abs. 1 StGB	25
G Geldstrafe	25
§ 278 StGB	104
G Geldstrafe	101
GFStB Gesamtfreiheitsstrafe zur Bewährung	1
V Verwarnung mit Strafvorbehalt	2
§ 279 StGB	318
FS Freiheitsstrafe zur Bewährung	1
G Geldstrafe	310
JGA Arbeitsleistung als Auflage (§ 15 JGG)	2
JGA Geldauflage (§ 15 JGG)	4
JfW Verwarnung (§ 14 JGG)	1
2023	116
§ 278 Abs. 1 StGB	65
G Geldstrafe	65
§ 278 StGB	38
G Geldstrafe	36
GFStB Gesamtfreiheitsstrafe zur Bewährung	1
V Verwarnung mit Strafvorbehalt	1
§ 279 StGB	13
G Geldstrafe	13
Gesamtergebnis	888

Mit freundlichen Grüßen

Hamburg - (≈1.8 M residents)

Source:

23. September 2024 um 17:09

-EXTERNAL-

aus dem hiesigen System ergeben sich die folgenden Zahlen (Rk steht für Rechtskraft, GS für Geldstrafe, FS für Freiheitsstrafe, Bew. für Bewährung):

Ausstellung (§ 278 StGB)

RkJahr	GS	GesamtGS	StrafVorb	FS mBew
2018	0	0	0	0
2019	1	0	0	0
2020	0	0	0	0
2021	0	0	0	0
2022	2	0	0	0
2023	9	3	1	0
2024*	10	3	0	0

*2024 vorläufig

Gebrauch (§ 279 StGB)

RkJahr	GS	GesamtGS	StrafVorb	FS mBew
2018	0	0	0	0
2019	0	0	0	0
2020	1	0	0	0
2021	9	0	0	0
2022	137	3	0	0
2023	63	13	0	1
2024*	9	5	1	0

*2024 vorläufig

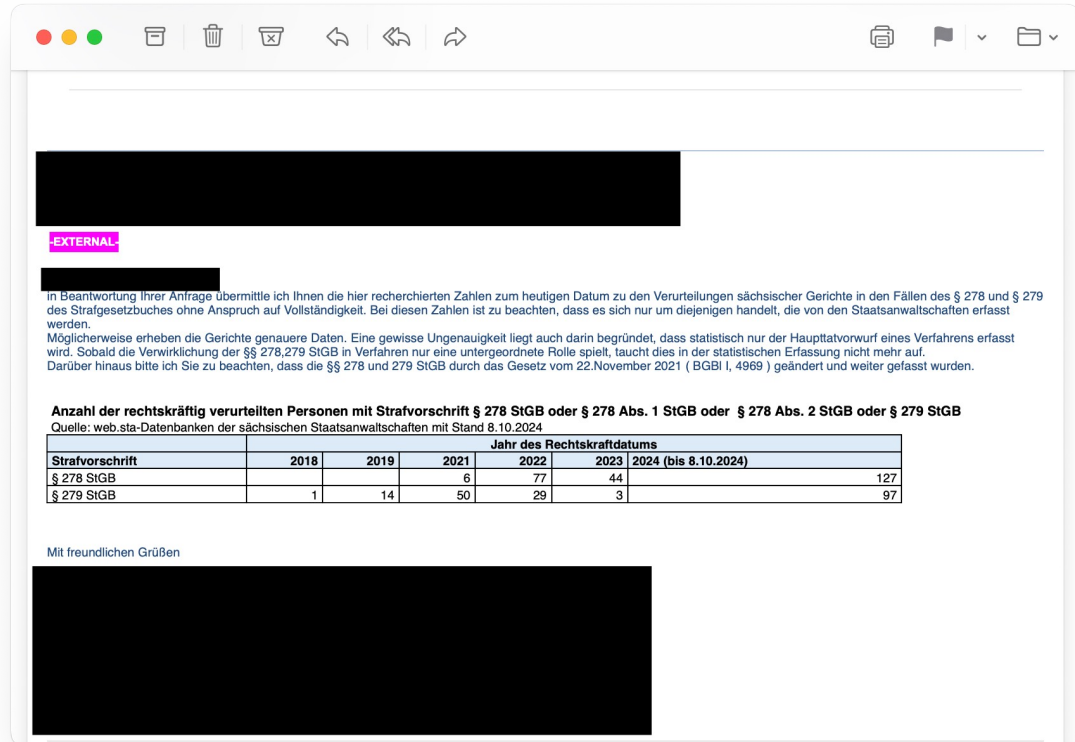
Ich weise darauf hin, dass die Zahlen unter dem Vorbehalt der zutreffenden Erfassung im hiesigen System stehen!

Auch ist es denkbar, dass das entsprechende Delikt (§ 278/§279 StGB), wenn sich eine Strafbarkeit deswegen erst im Laufe von Ermittlungen wegen eines anderen Delikts ergeben haben, nicht im System nacherfasst wurde. In solchen Fällen kann es dann Verurteilungen gegeben haben, die sich aber statistisch nicht aus dem System herauslesen lassen.

Mit freundlichen Grüßen

Saxony - Dresden (Capital) (≈4.04 M residents)

Source:



EXTERNAL

In Beantwortung Ihrer Anfrage übermittle ich Ihnen die hier recherchierten Zahlen zum heutigen Datum zu den Verurteilungen sächsischer Gerichte in den Fällen des § 278 und § 279 des Strafgesetzbuches ohne Anspruch auf Vollständigkeit. Bei diesen Zahlen ist zu beachten, dass es sich nur um diejenigen handelt, die von den Staatsanwaltschaften erfasst werden.

Möglicherweise erheben die Gerichte genauere Daten. Eine gewisse Ungenauigkeit liegt auch darin begründet, dass statistisch nur der Haupttatvorwurf eines Verfahrens erfasst wird. Sobald die Verwirklichung der §§ 278, 279 StGB in Verfahren nur eine untergeordnete Rolle spielt, taucht dies in der statistischen Erfassung nicht mehr auf. Darüber hinaus bitte ich Sie zu beachten, dass die §§ 278 und 279 StGB durch das Gesetz vom 22. November 2021 (BGBl I, 4969) geändert und weiter gefasst wurden.

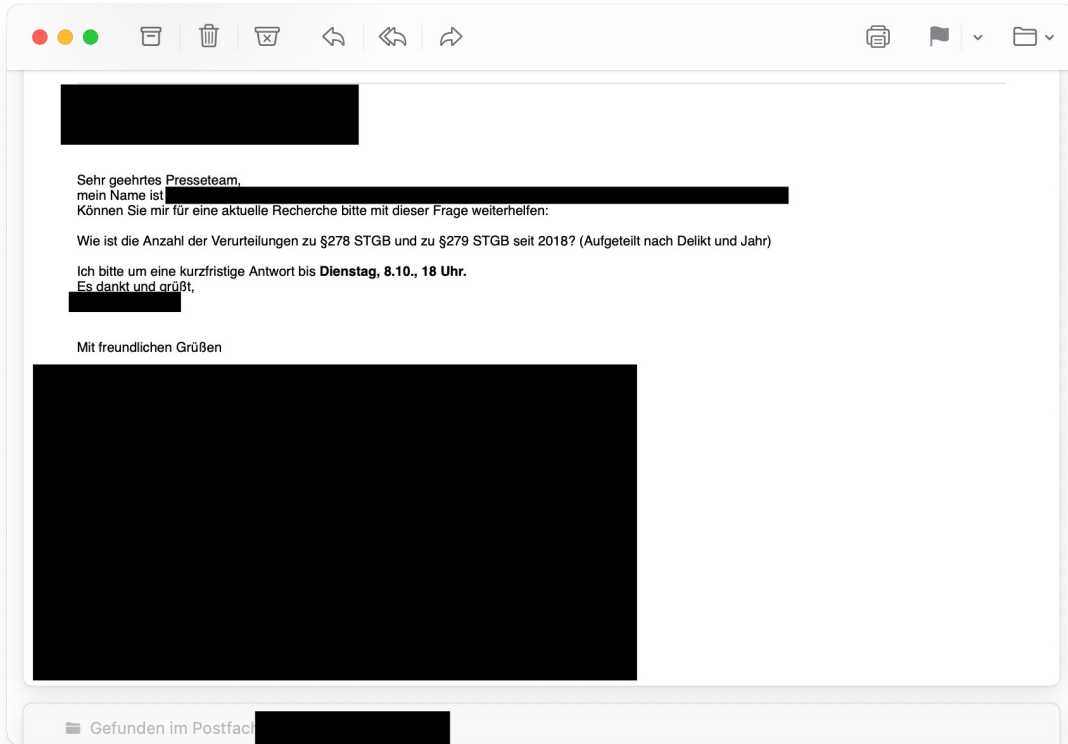
Anzahl der rechtskräftig verurteilten Personen mit Strafvorschrift § 278 StGB oder § 278 Abs. 1 StGB oder § 278 Abs. 2 StGB oder § 279 StGB
Quelle: web.sta-Datenbanken der sächsischen Staatsanwaltschaften mit Stand 8.10.2024

Strafvorschrift	Jahr des Rechtskraftdatums				
	2018	2019	2021	2022	2023 2024 (bis 8.10.2024)
§ 278 StGB			6	77	44
§ 279 StGB	1	14	50	29	3
					127
					97

Mit freundlichen Grüßen

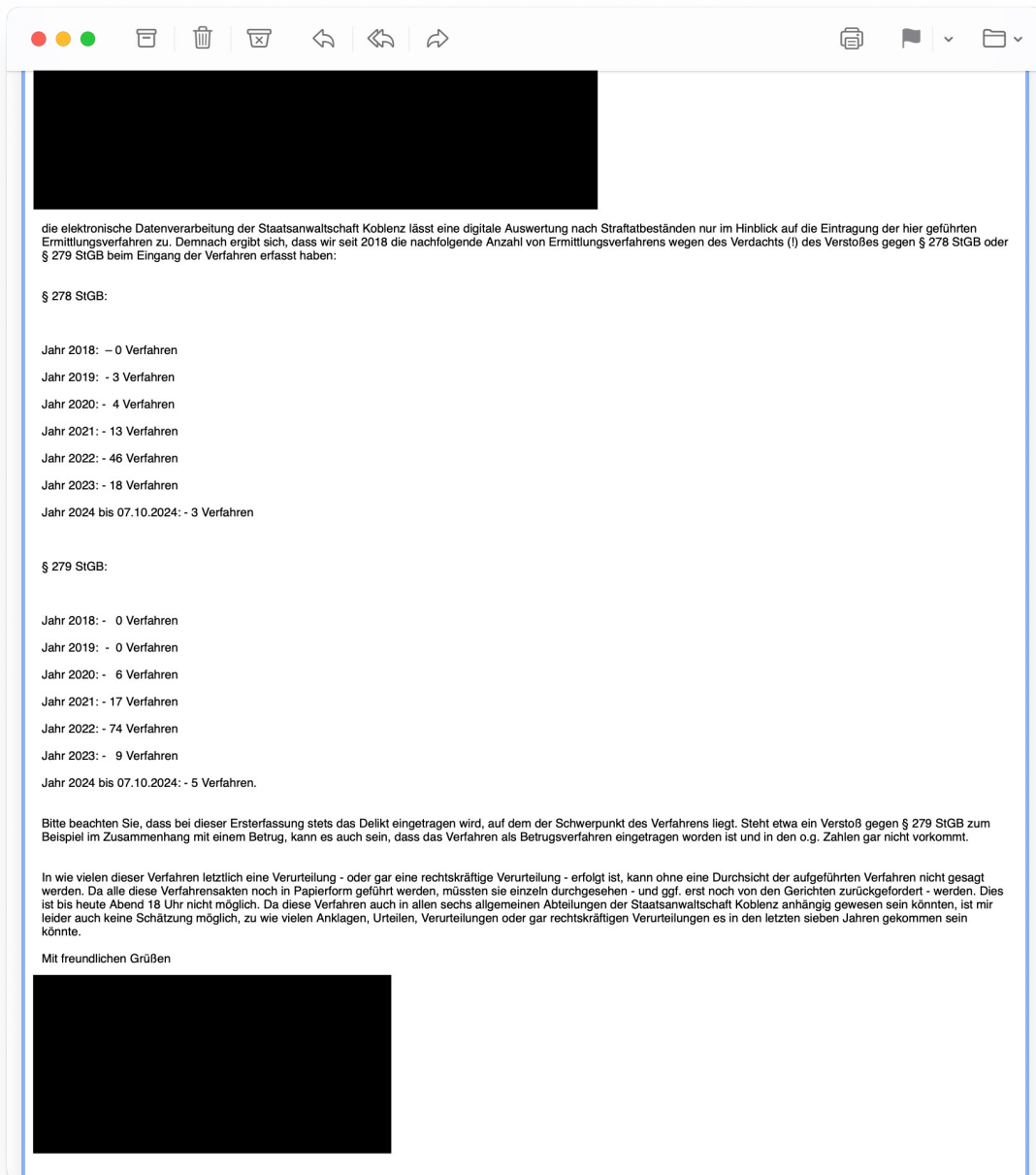
Berlin (≈ 3.7 M residents)

Source:



Rhineland-Palatinate – Stuttgart Capitol (≈ 4.1 M residents)

Source: [REDACTED]



die elektronische Datenverarbeitung der Staatsanwaltschaft Koblenz lässt eine digitale Auswertung nach Straftatbeständen nur im Hinblick auf die Eintragung der hier geführten Ermittlungsverfahren zu. Demnach ergibt sich, dass wir seit 2018 die nachfolgende Anzahl von Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts (!) des Verstoßes gegen § 278 StGB oder § 279 StGB beim Eingang der Verfahren erfasst haben:

§ 278 StGB:

- Jahr 2018: - 0 Verfahren
- Jahr 2019: - 3 Verfahren
- Jahr 2020: - 4 Verfahren
- Jahr 2021: - 13 Verfahren
- Jahr 2022: - 46 Verfahren
- Jahr 2023: - 18 Verfahren
- Jahr 2024 bis 07.10.2024: - 3 Verfahren

§ 279 StGB:

- Jahr 2018: - 0 Verfahren
- Jahr 2019: - 0 Verfahren
- Jahr 2020: - 6 Verfahren
- Jahr 2021: - 17 Verfahren
- Jahr 2022: - 74 Verfahren
- Jahr 2023: - 9 Verfahren
- Jahr 2024 bis 07.10.2024: - 5 Verfahren.

Bitte beachten Sie, dass bei dieser Ersterfassung stets das Delikt eingetragen wird, auf dem der Schwerpunkt des Verfahrens liegt. Steht etwa ein Verstoß gegen § 279 StGB zum Beispiel im Zusammenhang mit einem Betrug, kann es auch sein, dass das Verfahren als Betrugsverfahren eingetragen worden ist und in den o.g. Zahlen gar nicht vorkommt.

In wie vielen dieser Verfahren letztlich eine Verurteilung - oder gar eine rechtskräftige Verurteilung - erfolgt ist, kann ohne eine Durchsicht der aufgeführten Verfahren nicht gesagt werden. Da alle diese Verfahrensakte noch in Papierform geführt werden, müssten sie einzeln durchgesehen - und ggf. erst noch von den Gerichten zurückgefordert - werden. Dies ist bis heute Abend 18 Uhr nicht möglich. Da diese Verfahren auch in allen sechs allgemeinen Abteilungen der Staatsanwaltschaft Koblenz anhängig gewesen sein könnten, ist mir leider auch keine Schätzung möglich, zu wie vielen Anklagen, Urteilen, Verurteilungen oder gar rechtskräftigen Verurteilungen es in den letzten sieben Jahren gekommen sein könnte.

Mit freundlichen Grüßen

[REDACTED]